



**Udruga za prirodu, okoliš i održivi razvoj Sunce,  
Obala hrvatskog narodnog preporoda 7/III  
21000 Split  
[info@sunce-st.org](mailto:info@sunce-st.org)  
[www.sunce-st.org](http://www.sunce-st.org)  
tel: 021 360 779  
faks: 021 317 254**

Split, 3. travnja. 2009.  
Ur.br.: 255/09

**Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja  
i graditeljstva  
Ulica Republike Austrije 20  
10000 Zagreb**

**PRIMJEDBE NA  
NACRT PRIJEDLOGA UREDBE O IZMJENAMA I DOPUNAMA UREDBE O PROCJENI  
UTJECAJA ZAHVATA NA OKOLIŠ**

Poštovani,

Ovim putem Vam dostavljamo primjedbe, obrazloženja, mišljenja i prijedloge Udruge za prirodu okoliš i održivi razvoj Sunce na nacrt prijedlog izmjena i dopuna Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš.

Ističemo kako smatramo da se spomenute izmjene i dopune donose ishitreno na štetu ne samo zaštite okoliša i prirode već i budućih investitora kojima se ovakvim propisima povećava pravna nesigurnost zbog mogućih produžavanja postupaka kao rezultat tužbi i pokušaja blokiranja od strane javnosti, što u konačnici ima za rezultat povećane troškova za buduće investitore.

Ukazujemo i na činjenicu kako je Udruga Sunce u partnerstvu sa Zelenom Istrom kroz 2007./2008. godinu provela projekt „Mobilizacija javnosti za sudjelovanje u postupcima procjene utjecaja na okoliš“, a u 2009. provodimo projekt „Demokracija u praksi“. Oba projekta sufinancirana su od strane Europske

uniije, a jedna od aktivnosti je i praćenje donošenja i provedbe zakonodavstva vezanog uz sudjelovanje javnosti kako u zaštiti okoliša tako i u zaštiti prirode. U sklopu navedenog projekta „Demokracija u praksi“ ove primjedbe dostavljaju se i Europskoj komisiji.

S obzirom da smo nakon čitanja spomenutih izmjena i dopuna uvidjeli kako se zaštita prirode novim izmjenama i dopunama marginalizira još jednom bi skrenuli pažnju zakonodavcu na obveze zaštite prirode koje proizlaze iz EU direktiva (Direktiva o staništima i Direktiva o pticama) te međunarodnih (Konvencija o biološkoj raznolikosti) i nacionalnih propisa (Zakon o zaštiti prirode, Pravilnik o ocjeni prihvatljivosti zahvata za prirodu te Uredbe o proglašenju ekološke mreže).

Smatrajući kako uništavajući pojedine sastavnice prirode, nepovratno narušavamo ravnotežu dovedeći u pitanju i opstanak čovjeka kao vrste Udruga Sunce već dugi niz godina provodi cijeli niz aktivnosti usmjerenih zaštiti prirode (lobiranje, informiranje i educiranje, praćenje donošenja i provedbe zakonodavstva iz područja zaštite prirode, kao i procesa pristupanja EU naročito na području zaštite prirode). Dugogodišnji smo partner Svjetskoj zakladi u zaštiti prirode (WWF) te član europskih mreža udruga CEEWEB-a i EEB-a te će ove primjedbe biti dostavljene svim nevladinim udrugama članicama ovih mreža.

Procijena utjecaja na okoliš primjenjuje se s ciljem spriječavanja i/ili minimaliziranja nepovoljnih utjecaja na okoliš razvojnih projekata. Specifični cilj procijene utjecaja na okoliš je informirati donositelje odluka o značajnim utjecajima na okoliš i specifičnim rizicima pojedinih razvojnih projekata kako bi isti mogli donijeti ispravnu odluku u cilju ostvarenja javnog interesa.

Dugoročni cilj provođenja postupka procijene utjecaja na okoliš je osigurati da projektni prijedlog ne narušava resurse i ekološke funkcije kao ni dobrobit i živote ljudi u lokalnim zajednicama u kojima se određeni projekt provodi. Sudjelovanje javnosti u sklopu procijene utjecaja na okoliš ima za cilj uključiti vrijednosti javnosti u odluku te time poboljšati kvalitetu odluka. Ranim uključivanjem javnosti omogućuje se izbjegavanje mogućih konflikata među različitim interesima, gradi se povjerenje u institucije te se naposljetku educira i informira javnost.

S ciljem da navedeni propis bude što kvalitetniji te pruži pravni temelj za ostvarivanje gore navedenih ciljeva postupka procijene utjecaja na okoliš kao i postupka procijene utjecaja zahvata na prirodu kada se radi o području ekološke mreže te istovremeno omogući kvalitetno sudjelovanje javnosti dolje redom navodimo primjedbe, mišljenja, obrazloženja te naše prijedloge.

## **1. RAZLOZI ZA DONOŠENJE IZMJENA I DOPUNA UREDBE**

### **Primjedba:**

Nema jasnog obrazloženja zašto se propis donosi iako je nova Uredba o procijeni utjecaja (Uredba o PUO) na okoliš na snazi svega od lipnja 2008. godine.

### **Obrazloženje:**

Na web stranici MZOPUG-a navodi se: *U cilju racionalizacije i poboljšanja efikasnosti i ekonomičnosti postupka procjene utjecaja na okoliš Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva predlaže izmjene i dopune predmetne Uredbe. Važeća Uredba stara je tek nekoliko mjeseci te nije jasno koji su se novi momenti pojavili koji zahtijevaju izmjene Uredbe.*

### **Mišljenje:**

U trenutku kada je Republika Hrvatska već u nekoliko navrata kroz strateške dokumente, ratificiranje međunarodnih propisa te donošenje cijelog niza nacionalnih propisa u zaštiti prirode potvrdila njenu važnost te kada se priroda i očuvana bioraznolikost predstavljaju kao glavni aduti ekonomskog razvoja, u smislu razvoja turizma, mijenjaju se propisi kojima su se konačno uspostavili pravni mehanizmi zaštite prirode, a sve u cilju „racionalizacije i poboljšanja efikasnosti i ekonomičnosti postupka procjene utjecaja na okoliš“.

Smatramo kako:

- a) predložene izmjene neće poboljšati efikasnost postupka,
- b) predloženi propis je u suprotnosti sa Zakonom o zaštiti prirode (ZZP) i EU direktivama iz područja zaštite prirode (Direktiva o staništima i Direktiva o pticama),
- c) predloženi propis ide na štetu nositelju zahvata i budućih investitora jer neminovno ima za posljedicu nekvalitetno rješavanje dijela postupka PUO koji se odnosi na zaštitu prirode (ocjenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu – OPZEM) radi nerealnih i neprovedivih rokova. Time se otvara velika vjerojatnost pokretanja tužbi i pokušaja blokiranja postupaka od strane javnosti, te uvjetuje povećana pravna nesigurnost za nositelja zahvata i neminovno produžavanje postupaka što u konačnici ima za rezultat povećanje troškova za buduće investitore.

## 2. ČLANAK 1. nacrtu prijedloga

**Primjedba i mišljenje:** Smatramo kako zahtjev za procijenu utjecaja na okoliš koji je definiran Člankom 6. Uredbe u PUO mora i dalje sadržavati stavak 2, točku 5 odnosno „*odgovarajući akt izdan u postupku ocjene prihvatljivosti zahvata za prirodu kao obvezni sadržaj zahtjeva za procijenu utjecaja na okoliš*“.

**Obrazloženje:** Priroda i prirodne vrijednosti podignute na razinu vrijednosti od interesa za RH i uživaju njezinu osobitu zaštitu. Brisanje spornog stavka u direktnoj je opreci sa zakonom utvrđenim temeljnim zadaćama, ciljevima i načelima zaštite prirode te temeljnim načelima zaštite okoliša: -održivog razvitka, -predostrožnosti,-očuvanja vrijednosti prirodnih dobara, biološke raznolikosti i krajobraza te cjelovitog pristupa zaštiti okoliša. Također u opreci je sa čl. 36. st.2. Zakona o zaštiti prirode u kojem stoji da je za planirane zahvate za koje je obvezna PUO, ocjena prihvatljivosti zahvata za prirodu obavlja se u sklopu PUO.

Prema važećem Pravilniku o ocjeni prihvatljivosti zahvata za prirodu prije postupka glavne ocjene provodi se **prethodna ocjena** tijekom koje nadležno tijelo - Ministarstvo kulture, odnosno Upravno tijelo županije, ili Grada Zagreba nadležno za poslove zaštite prirode donosi mišljenje o potrebi provođenja glavne ocjene. Prema čl.37a st. 4 ZZP:... **ovo mišljenje je obvezujuće pri donošenju rješenja o ocjeni potrebe procjene utjecaja zahvata na okoliš.**

Brisanjem spomenutog stavka 2, odnosno njegove točke 5 novi propis gubi vezu s Pravilnikom o ocjeni prihvatljivosti zahvata za prirodu koja mora biti jasno vidljiva temeljem Zakona o zaštiti prirode. Također nije jasno kako će nositelj zahtjeva i izrađivač studije znati da li postupak uključuje ili ne ocjenu prihvatljivosti zahvata za prirodu. Budući je u pripremi Izmjena Pravilnika o ocjeni prihvatljivosti zahvata za prirodu ( u prilogu kopija odgovora Ministarstva kulture Udruzi Sunce nakon upućenog zahtjeva za informacijom), trebalo bi izbjeći dualizam između ta dva ministarstva na način provođenja istodobnih i koordiniranih izmjena i dopuna dvaju pravilnika s mogućnosti sudjelovanja u izradi oba pravilnika kako bi zainteresirana javnost mogla steći cjeloviti uvid. Donošenjem propisa vezanih uz zaštitu prirode na ovaj način, stječe se dojam namjernog manipuliranja i izbjegavanja stvarnog i smislenog uključivanja zainteresirane javnosti.

**Prijedlog:** Ne brisati čl.6 st.2 točku.5

## 3. ČLANAK 3. nacrtu prijedloga

**Primjedba i mišljenje:** Izbacivanje očitovanja povjerenstva o najprihvatljivijoj varijanti iz odluke o upućivanju studije na javnu raspravu u direktnoj je opreci s Uredbom o informiranju i sudjelovanju javnosti u pitanjima zaštite okoliša jer se javnost stavlja pred gotov čin bez mogućnosti uvida u sve predložene varijante. Ovakav način provedbe postupka svodi sudjelovanje javnosti na zadovoljavanje forme bez mogućnosti stvarnog odlučivanja o

varijantnim rješenjima. Svjetska praksa pokazala je kako je izbjegavanje istinskog sudjelovanja te svođenje sudjelovanja javnosti na zadovoljavanje zakonske forme bez stvarne namjere uključivanja mišljenja javnosti u odluku donosi više štete u smislu, odugovlačenja cijelog procesa, povećanja troškova i stvaranja negativnog publiciteta za tijela javne vlasti ali i državu u cjelini.

#### 4. ČLANAK 5. nacrtu prijedloga

**Primjedba i mišljenje:** Odredbe čl. 20 prijedloga Uredbe su neizvedive te u suprotnosti s odredbama ZZP i Pravilnika o OPZP. Rok od 15 dana nije realan za utvrđivanje kompenzacijskih uvjeta također tijekom postupka utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa predviđena je javna rasprava koju nije moguće provesti u roku od 15 dana.

**Obrazloženje:** Ocjena prevladavajućeg javnog interesa i kompenzacijskih uvjeta utvrđuje se uz prethodno provedenu javnu raspravu. Dakle, očitovanje nadležnog tijela istovremeno je s javnom raspravom. Neizvedivo – stoga bi rok trebao biti najmanje 30 dana, a u pojedinim slučajevima i duži. Suprotno će svakako pridonijeti pravnoj nesigurnosti investitora. Smatramo da brzina ne znači uvijek i kvalitetu, te da bi u ovako osjetljivoj problematici, trebalo pristupiti krajnje oprezno i produžiti rokove s ciljem donošenja kvalitetnih rješenja koji onda istovremeno pružaju i pravnu sigurnost investitoru i zadovoljavaju zainteresiranu javnost. Time se izbjegavaju, blokade, javni prosvjedi i negativni pulicitet budućim investitorima, kojima može biti nanesena šteta ugledu i materijalna šteta. Kao lančana reakcija odbija i sve druge potencijalne investitore.

Čl.37c st.6 i 7 ZZP propisuje da ako se na području ekološke mreže nalazi stanišni tip i/ili svojta koji su zaštićeni kao prioritetni EU Direktivama, onda **Vlada RH uz sudjelovanje javnosti** donosi rješenje, odnosno za zahvate za koje se vodi PUO - mišljenje o utvrđivanju prevladavajućeg javnog interesa koje je obvezujuće u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš.

Čl.18 st.1 Pravilnika o ocjeni prihvatljivosti zahvata za prirodu propisuje da u postupku Utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i kompenzacijskih uvjeta, Ministarstvo prikuplja **pisane primjedbe i prijedloge javnosti** u roku od 15 dana. Udruga Sunce već je u nekoliko navrata upozorilo Ministrastvo kulture kako je rok od 15 dana za organiziranje javne rasprave u suprotnosti sa odredbama Arhuške konvencije, Zakona o pravu na pristup informacijama i Uredbe o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša. Također upozoravali smo i na činjenicu da sudjelovanje javnosti prema spomenutom Pravilniku u odlučivanjima u zaštiti prirode nije moguće sve do 4. faze postupka odnosno do utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa, a i tada sudjelovanje javnosti nije u skladu s odredbama gore navedenih zakonskih propisa jer je propisano da se pisane primjedbe i prijedlozi javnosti prikupljaju svega 15 dana od dana objave Izvješća o provedenoj ocjeni drugih pogodnih mogućnosti. Predloženim nacrtom Uredbe o PUO rok od 15 dana utvrđuje se za provođenje javne rasprave i utvrđivanje kompenzacijskih uvjeta od strane državnog stručnog tijela. Jasno je da se na ovaj način sudjelovanje javnosti u potpunosti izbacuje iz ovih postupaka čime se direktno krši već gore navedeni zakonski propisi kao i Zakon o zaštiti prirode kojim se propisuje pravo javnosti na odlučivanje u zaštiti prirode (članak 4.).

Glede **kompenzacije**, čl.16. Pravilnika o ocjeni prihvatljivosti zahvata za prirodu propisuje da Ministarstvo kulture osniva Povjerenstvo radi utvrđivanja kompenzacijskih uvjeta. Stoga je neizvedivo donijeti kompenzacijske uvjete u roku od 15 dana. Praksa u zemljama EU temeljem Direktive o staništima koja propisuje obvezu ocjene prihvatljivosti zahvata za područja ekološke mreže NATURA 2000 jest da se dopuštenje za izvođenje zahvata ne izdaje dok kompenzacijski uvjeti ne budu realizirani i u funkciji, što može trajati i nekoliko godina. Međutim, ovakvi slučajevi su iznimka (dosad ih u EU ima manje od 40). Daleko najveći broj zahtjeva za izvođenje zahvata

prihvaća se nakon provedenog postupka OPZEM kroz koji se može utvrditi povoljno alternativno rješenje i mjere ublažavanja kojima se može izbjeći negativan utjecaj zahvata na ekološku mrežu.

Posljedica rješenja koje predlaže nova Uredba će neminovno biti loša kvaliteta OPZEM što rezultira velikom vjerojatnošću tužbi i pokretanja sudskih procesa te izravno doprinosi pravnoj nesigurnosti nositelja zahvata. Svima su u interesu najkraći, ali **efikasni** postupci, u suprotnom se povećava pravna nesigurnost i često neželjeno produžava postupak (praksa drugih EU zemalja). U interesu je nositelja zahvata da ima pravno sigurno i kvalitetno rješenje.

#### **Prijedlog:**

**Ostaviti postojeće rješenje u važećoj Uredbi** - postupak PUO se prekida dok se ne utvrdi prevladavajući javni interes i kompenzacijski uvjeti prema ZZP.

### **5. ČLANAK 6. nacrtu prijedloga**

**Primjedba i mišljenje:** Sukladno Zakonu o zaštiti prirode i Uredbi o ekološkoj mreži za sve zahvate na području ekološke mreže potrebno je provoditi ocjenu prihvatljivosti zahvata za prirodu. Ukoliko se predloženim izmjenama i dopunama spomenute odredbe budu brisale nije jasno kako će se isto provoditi. S obzirom da smo upoznati da je u postupku izmjena i dopuna Pravilnika o ocjeni prihvatljivosti zahvata za prirodu (u prilogu dopis Ministarstva kulture) smatramo kako bi kao zainteresirana javnost trebali imati uvid u spomenute izmjene pravilnika jer o njegovim izmjenama ovisi kako će se zaštita prirode ubuduće provoditi. Napominjemo kako su ovi pravilnici i njihova primjena temelj za pripremu i provedbu zakonodavstava na području ekološke mreže ali i buduće Natura 2000 mreže čija je uspostva obveza Republike Hrvatske prema EU. Smatramo kako se neusaglašenim donošenjem ovih zakonskih odredbi izigravaju temeljni propisi zaštite prirode, ne sagledavajući štete koje se nanose ne samo zaštiti prirode već i potencijalnim i budućim investitorima od kojih će pojedini biti suočeni sa mogućim otezanjima procesa, kašnjenjima u projektima te time i u konačnici većim troškovima.

**Prijedlog:** Ostaviti postojeće rješenje u važećoj Uredbi.

### **6. ČLANAK 7. nacrtu prijedloga**

**Primjedba i mišljenje:** Iz navedenog članka jasno je kako se mijenja naziv postojećeg Pravilnika o procjeni utjecaja zahvata za prirodu u Pravilnik o procjeni utjecaja zahvata na ekološku mrežu. Temeljem istog jasno je kako je zakonodavac upoznat sa procedurom i postupkom bez obzira što se ista događa u nadležnosti dva ministarstva (Ministarstvo kulture i MZOPUG) stoga je još nejasnije zašto zainteresiranoj javnosti nije omogućeno sudjelovanje u donošenju ovih zakonskih propisa iako smo to tražili, već se donošenje pravilnika planira do kraja rujna 2009. godine. Još jednom napominjemo da zainteresirana javnost nema mogućnosti cjelovitog uvida u izmjene i dopune propisa koji reguliraju zaštitu prirode. Smatramo da se zaštita prirode na ovaj način marginalizira, a zainteresiranoj javnosti onemogućuje se pravodobna intervencija.

**Primjedba:** U prijedlogu Uredbe, člankom 23. definirano je da rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš posebno navode mjere zaštite prirode i /ili program praćenja stanja okoliša u odnosu na prirodu. Isto rješenje ne sadrži ocjenu prihvatljivosti za ekološku mrežu.

**Mišljenje i obrazloženje:** Čl. 37b st.2 ZZP propisuje da se rješenjem o OPZEM (glavna ocjena) utvrđuju **mjere ublažavanja štetnih** posljedica na ekološku mrežu. Nadalje, čl. 37b st.6. ZZP navodi da kad se OPZEM provodi kroz postupak PUO, rješenje o prihvatljivosti zahvata za

okoliš sadržavat će i ocjenu prihvatljivosti za ekološku mrežu. Suprotno odredbama ZZP, predložena Uredba u čl. 23. propisuje da se: *izrekom rješenja o prihvatljivosti zahvata za okoliš posebno navode mjere zaštite prirode i/ili program praćenja stanja okoliša u odnosu na prirodu*

**Prijedlog:** Propisati da mjere zaštite prirode uključuju i mjere ublažavanja štetnih posljedica na ekološku mrežu jer se to ne podrazumijeva samo po sebi (mjere zaštite prirode definirane su drugim odredbama ZZP i nisu vezane uz OPZEM).

## 7. ČLANAK 13. nacrtu prijedloga

**Primjedba i mišljenje:** Predloženim izmjenama Priloga IV, točke 3., podtočke 5. uređuje se da obvezni sadržaj studije sadrži i „rezultate provedenih konzultacija s tijelima nadležnim za zaštitu prirode vezano uz prethodnu ocjenu utjecaja zahvata na ekološku mrežu u postupku prethodne ocjene prema propisima kojima se uređuje zaštita prirode“. Nejasno je što su to konzultacije. Naime, postupak Ocjene upravni je postupak kojim se ishoduje rješenje kojim se odlučuje da li je Nositelj obavezan provoditi Glavnu ocjenu ili stječe pravo izvođenja zahvata. Iz navedenog bi se dalo zaključiti da nema podnošenja zahtjeva za provođenje ocjene prihvatljivosti za prirodu nego se provode konzultacije.....nejasno je u kojoj formi i kada. Još jednom napominjemo da unatoč našem inzistiranju na uključivanje Udruge Sunce kao zainteresirane javnosti u donošenju izmjena i dopuna Pravilnika odgovor nadležnog Ministarstva je bio da će javnost biti upoznata tek u trećem kvartalu 2009.

Dopisom-odgovorom nadležnom Ministarstvu napomenuli smo kako smatramo da pravovremenim uključivanjem u postupak donošenja izmjena i dopuna propisa u zaštiti prirode Udruga Sunce može dati značajan doprinos kako bi isti bili što primjenjiviji u praksi na zadovoljstvo naše Udruge i u konačnici u cilju istinske zaštite prirode u Hrvatskoj. Omogućavanjem pravovremenog i istovremenog upoznavanja s radnim materijalima oba propisa (Uredba o PUO i Pravilnik o ocjeni prihvatljivosti zahvata za prirodu), a ne kršeći pri tom ni jednu zakonsku odredbu omogućila bi se i kvalitetnija suradnja između tijela javne vlasti i zainteresirane javnosti te jačanje obostarnog povjerenja.

## 8. ČLANAK 14. nacrtu prijedloga

**Primjedba i mišljenje:** Prilog VI, kod podtočke 3.3 koja ističe da sadržaj studije pobliže sadrži *grafičke priloge s ucrtanim zahvatom u odnosu na zaštićena i područja ekološke mreže dodaje se i analiza utjecaja zahvata na zaštićena područja ekološke mreže* dok se točka 3.5 koja jasno definira i potrebne podatke kao i nadležno tijelo briše. Iz ovog se zaključuje da će analizu utjecaja zahvata na zaštićeno područje činiti izrađivači studija (koje angažiraju investitori) dok stručna državna tijela nemaju mogućnost verificirati da li je analiza uopće stručno provedena.

Postupak glavne ocjene (OPZEM) koji se provodi u okviru postupka PUO svodi se na mišljenje Povjerenstva (čl.15.st.3) u kojemu u sadašnjoj praksi nadležno tijelo za zaštitu prirode predstavlja **jedan član Povjerenstva**. On u sklopu postupka daje svoje mišljenje o prihvatljivosti zahvata (pretpostavka je da je to i mišljenje ustanove koju zastupa) no u postupku donošenja odluke on ima samo jedan glas te uvijek lako može biti nadglasan, s obzirom da Povjerenstvo donosi odluku većinom glasova.

Na ovaj način se zaštita prirode u potpunosti marginalizira, te ju je izrazito lako zaobići u postupku PUO odnosno umjesto o stručnim državnim tijelima sve odluke ovise o povjerenstvu i izrađivačima studija. Ovakvo zaobilaznje zaštite prirode u sklopu postupka PUO u suprotnosti je sa Zakonom o zaštiti prirode ali i Zakonom u zaštiti okoliša kojeg je jedno od načela načelo cjelovitog pristupa (članak 13.)

**Prijedlog:** Osigurati službeno očitovanje (akt) Ministarstva kulture koje je obvezujuće za Povjerenstvo u odlučivanju o glavnoj ocjeni.

## 9. ČLANAK 13. nacrtu prijedloga

**Primjedba i mišljenje:** Dosadašnjom Uredbom u prilogu I kao zahvat za koji je obvezna procijena utjecaja na okoliš bio je definiran *zahvat za postrojenja za obradu neopasnog i komunalnog otpada spaljivanjem ili kemijskim postupcima*. Nacrtom Uredbe uvodi se da kapacitet postrojenja za koje je obvezna PUO mora biti veći od 100 t/dan. S obzirom da se na odlagalište Karepovac svakodnevno odbacuje cca 350 t (od otprilike 250000 stanovnika) pretpostavka je kako su navedeni kapaciteti postrojenja za gradove od cca 70.000 stanovnika i neprihvatljivo je da se za iste ne provodi obvezna Studija utjecaja na okoliš.

## ZAKLJUČAK:

S obzirom na sve navedeno posebice dio vezan uz zaštitu prirode i reguliranje zakonske regulative u području zaštite prirode, tražimo da se spomenute izmjene i dopune Uredbe o PUO ne usvoje u navedenom obliku dok se javnosti ne omogući uvid i stvarno sudjelovanje u donošenju izmjena i dopuna Pravilnika o procijeni utjecaja zahvata na ekološku mrežu. Na ovaj način zaštiti prirode u Hrvatskoj pristupit će se ozbiljno imajući u vidu njenu vrijednost za građane Republike Hrvatske kao i buduće naraštaje te poštujući odrednice održivog razvoja. Istovremeno stvorit će se propis koji će omogućiti pravnu sigurnost budućim investitorima, te time brže i efikasne procese što je u konačnici cilj MZOPUG-a.

Za Udrugu Sunce

Gabrijela Medunić-Orlić, dipl.ing.

## NA ZNANJE:

Europska komisija, DG Enlargement

Europska komisija, DG Environment,  
Directorate B- Protecting the Natural Environment,  
Mr. Ladislav Miko, Director

Delegacija Europske komisije u Hrvatskoj



Projekt "Demokracija u praksi" financira EUROPSKA UNIJA. Za sadržaj ovog materijala odgovara isključivo Udruga Sunce. Navedena stajališta ni u kojem slučaju ne odražavaju stavove Europske unije. The project "Demokracija u praksi" is funded by the EUROPEAN UNION. The content is the sole responsibility of Association Sunce and can in no way be taken to reflect the views of the European Union.